

Wolvenplein herontwikkeling onderzoek Buurtplatform Wittevrouwensingel

Rapportage

June 17, 2022

| Buurtplatform Wittevrouwensingel Enquête
Wolvenplein



Samenvatting

In het algemeen wordt het plan voor de herontwikkeling Wolvenplein als positief ervaren. De buurt deelt en ondersteunt het merendeel van de ideeën uit het plan. Een aantal invullingen uit het schetsontwerp wordt hierin als minder positief gezien, o/a de integratie van de nieuwbouw in de muur. Men is niettemin overwegend positief gestemd over het toekomstig multifunctioneel gebruik van het complex met respect voor de historische structuren.

Aan de andere kant van het spectrum zijn er natuurlijk ook zorgen. Het merendeel van de zorgen aan de Wittevrouwensingel lijkt voort te komen uit 2 hoofdonderdelen, de onbalans die men ziet in de verdeling van 'rust vs reuring' vanuit dit project over de omgeving en aantasting van het monumentaal karakter. Om ervoor te zorgen dat de buurt het plan echt gaat omarmen zou het aan te bevelen zijn om in de volgende fase het plan op de 3 meest kritieke punten nader aan te passen - (dak)terrassen, woningbouw boven de muur & de steiger.

Ook voor een aantal verdere kritische elementen zoals (inpassing van) de geplande brug en het voorkomen van het ontstaan van nieuwe hangplekken (de steiger wordt hierbij genoemd) zal een oplossing moeten worden gezocht. In algemene zin is er behoefte aan echte inspraak naast informatie. In dit verband zijn ook nieuwe ideeën naar voren gekomen waar men graag in volgende inspraakrondes over verder praat.



De eerste impressies zijn goed, en er is een balans tussen positieve en reacties en zorgen. De meerderheid is gematigd positief tot positief gesteld tegenover de ontwikkelingen rondom het Wolvenplein



8 van de 11 punten worden als zeer positief ervaren, zoals vergroening, de historische structuur en het multifunctioneel gebruik met werk en atelierruimtes. Als minder positief worden genoemd "openbaar maar ook afsluitbaar maken van binnenhoven" en met name "het koppelen van de nieuwbouw aan de muur"



3 punten tot zorgen die meer dan de helft heeft gekozen zijn, "(de locatie van) het dakterras", "de aantasting van monumentale karakter en geluid door de hoogte van de bouw boven de muur" en "geluidsoverlast van een steiger die de omloop compleet maakt".



De participatie moet nog starten, met "neutraal" als meest gegeven antwoord representeert dit feit. Dat participatie belangrijk is voornamelijk terug te halen uit de open antwoorden.

Agenda

1 Project doel en aanpak

2 Onderzoeksresultaten

a De eerste impressie

b De positieve punten & punten tot zorgen

c De communicatie aanpak & participatie

3 Vervolg afspraken Gemeente

4 Vervolg afspraken AM & Levenslang

Agenda

1 Project doel en aanpak

2 Onderzoekresultaten

a De eerste impressie

b De positieve punten & punten tot zorgen

c De communicatie aanpak & participatie

3 Vervolg afspraken Gemeente

4 Vervolg afspraken AM & Levenslang

Huidige situatie en doel van de enquête

Huidige situatie

Als Buurtplatform Wittevrouwensingel vertegenwoordigen wij bewoners van de Wittevrouwenbrug tot aan de Vaaltbrug. Mensen die hier wonen, werken en leven hebben dagelijks zicht op het huidige bolwerk Wolvenplein aan de overzijde van de Singel. Als Buurtplatform staan we voor een stem van de Wittevrouwensingel en willen we graag inventariseren hoe bewoners tegenover het project staan. Daarom hebben we de buurt gevraagd om 5 minuten te besteden aan deze enquête. De resultaten zijn samengevat in dit document en zullen gedeeld worden in de volgende nieuwsbrief en op onze website. Door ons te verenigen kunnen we samen constructief meedenken en gehoord en gezien worden door de Gemeente en Projectontwikkelaar. Met dit document willen wij een goede betrouwbare gesprekspartner in het overleg met overheden, instanties, verenigingen en eigenaren van het project zijn.

PROJECT DOELEN



Objectief evalueren hoe de bewoners van de Wittevrouwensingel denken over de ontwikkeling Wolvenplein.



Identificeren van positieve reacties en de risico's die de Wittevrouwensingel zien in het project



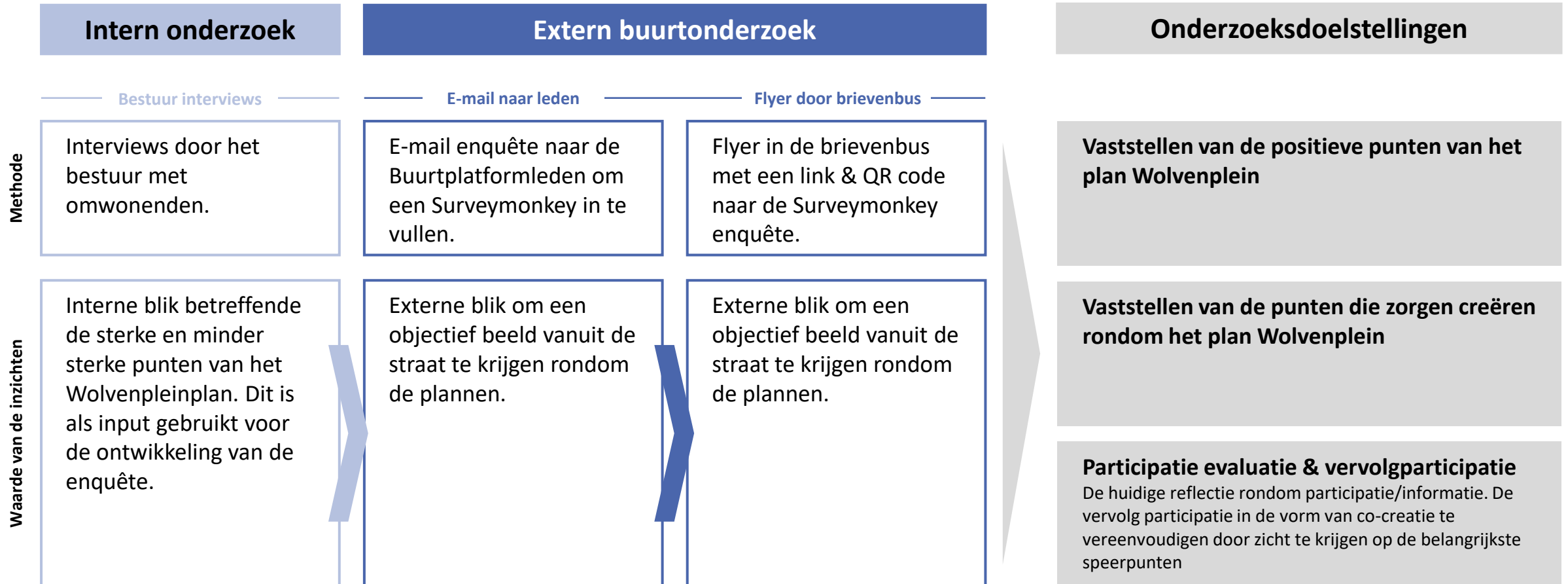
Middels open antwoorden kan er open mee gedacht worden over de richtingen.



Co-creatie met de gemeente en AM & Levenslang om tot de beste oplossing voor de buurt te komen. Dit document helpt in de focus punten voor de toekomstige stappen.

Onderzoeksaanpak

Een multi-methode inzichtenaanpak is gebruikt om een betrouwbaar en feiten gebaseerde analyse te maken.



Kwalitatief onderzoek: bestuursinterview

De bestuursleden hebben de directe burenen gevraagd om de positieve punten te benoemen en zorgen te uiten. In een vergadering zijn deze in de notulen gepubliceerd, en vormden de basis van de enquête.

Bestuur burenen interview		Enquête interview	
Wie?	<p>Bestuursleden:</p> <ol style="list-style-type: none">1 Jerry Piqué Wittevrouwensingel2 Wilma Duitscher Wittevrouwensingel3 Jacqueline Revet Wittevrouwensingel4 Tjerk van der Meer Wittevrouwensingel5 Karlijn Selkers Wittevrouwensingel6 Kees Bos Wittevrouwensingel	Wie?	<p>Bestuursleden:</p> <ol style="list-style-type: none">1 Wilma Duitscher Creatie enquête2 Jacqueline Revet Creatie enquête3 Kees Bos Controle enquête4 Jerry Piqué Controle enquête5 Tjerk van der Meer Controle enquête6 Karlijn Selkers Controle enquête7 Jacqueline Revet Resultaat rapportage8 Kees Bos & Tjerk van der Meer Rapportage controle
Hoe?	15 minuten gesproken met burenen	Hoe?	7-minuten enquêtes

Enquête: Methode en doelgroep

Totaal zijn er 38 respondenten die hebben gereageerd op 3 oproepen

Enquête

Wie?



98 platform e-mail adressen
48 participanten
49% participatie



100% Wittevrouwensingel
27 via een flyer
21 via een oproep via de mail (2x verzonden)



89% unieke IP adressen
11% Dubbele IP adressen (twee partners 1 adres)

Hoe

Survey monkey. In deze rapportage zijn de open antwoorden ongecensureerd overgenomen.

Agenda

1 Project doel en aanpak

2 **Onderzoeksresultaten**

a De eerste impressie

b De positieve punten & punten tot zorgen

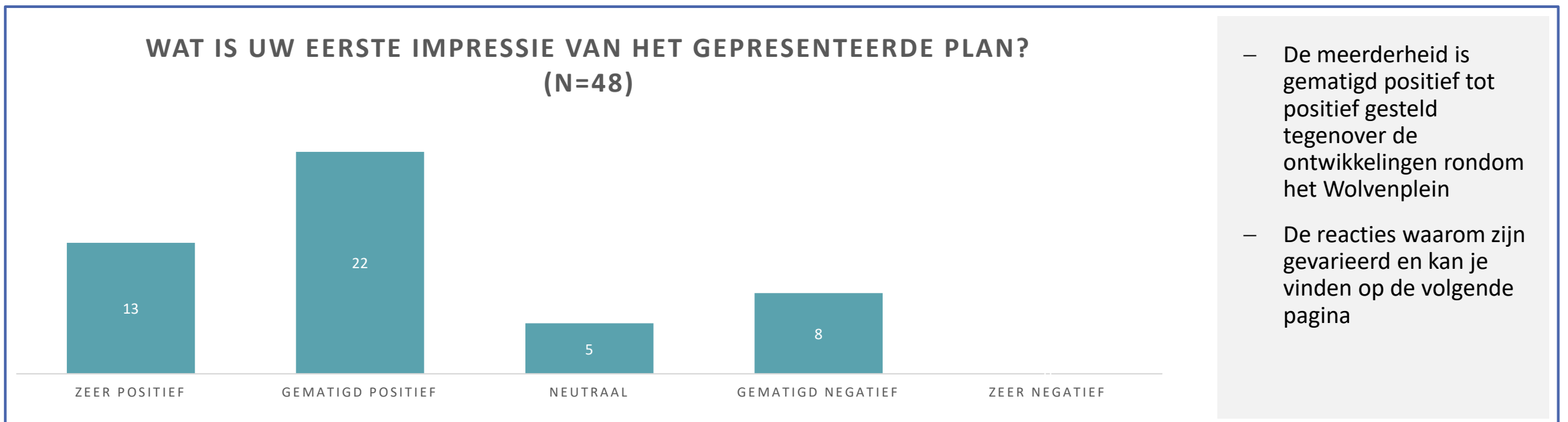
c De communicatie aanpak & participatie

3 Vervolg afspraken Gemeente

4 Vervolg afspraken AM & Levenslang

De eerste impressie

De eerste impressie is onderzocht middels het stellen van twee vragen; of het plan gezien was, zo niet dan konden de participanten middels een pdf bestand of video het plan bekijken.




- De meerderheid is gematigd positief tot positief gesteld tegenover de ontwikkelingen rondom het Wolvenplein
- De reacties waarom zijn gevarieerd en kan je vinden op de volgende pagina

Open vraag 1/5: toelichting waarom men deze eerste impressie heeft

De open vraag zorgt ervoor dat we de buurtbewoners niet sturen in een richting die van te voren is bepaald (bias). In deze vraag komen de eerste gedachten rondom het plan tot uiting.

De antwoorden zijn ongecensureerd overgenomen.

1. **Openheid, transparantie, variatie in gebruik en doelgroepen**
2. **Ik mis balans. Het plan concentreert rust ter hoogte Wolvenplein, en onrust langs de Wittevrouwensingel.**
3. **De nieuwbouw woningen aan de historische muur en ook nog hoog**
4. **Ik schrik van de nieuwbouw met balkons met zicht op de Wittevrouwensingel.**
5. **Woningen, functiemix, brug**
6. **Positief is de combinatie van diverse functies, zoals werken, recreëren en wonen, met nadrukkelijk ook sociale woningbouw. Het ontwerp straalt een openheid en gebruiksvriendelijkheid uit en toekomstbestendigheid i.v.m. de aankomende energietransitie. Verder blijft het karakter van het oorspronkelijke gebouw redelijk goed behouden. Positief voor de toegankelijkheid is ook de geplande loop/fietsbrug richting Hoog Hiemstra en het wandelpad langs de muur. Negatief kan zijn, dat als het geplande horeca dakterras aan de kopzijde niet van stond af aan strikte gebruikstijden gebonden wordt (gebruik enkel overdags tot b.v. maximaal 20.00 uur), er mogelijke toekomstige problemen met omwonenden te voorzien zijn.**
7. **Ik vind het allemaal prachtig**
8. **Mooi gemengd plan met diverse doelen**
9. **Mooie ontwikkeling, wonen, werken en ontspannen**
10. **Goede spreiding van functies. Ben bang voor overlast door horeca.**
11. **Levendig en gevarieerd**



In totaal 41 open antwoorden

Open vraag 2/5: toelichting waarom men deze eerste impressie heeft

De open vraag zorgt ervoor dat we de buurtbewoners niet sturen in een richting die van te voren is bepaald (bias). In deze vraag komen de eerste gedachten rondom het plan tot uiting.

- 12. Mooi dat er iets komt, inclusief sociale woningbouw. Leuk dat het complex een diverse bestemming krijgt waarbij een combi tussen vernieuwing en behoud het uitgangspunt is. Er zijn ook vraagtekens: het dakterras dat boven de muur uitkomt. We vrezen veel geluidsoverlast (ik weet nu niets van maatregelen, openingstijden, muziekvergunning, etc). Dat het water geluid draagt en dat er weerkaatsing tegen de panden aan de singel zal zijn lijkt me evident. Een zorg dus; gebaseerd op ervaring met de nieuwe horeca op het Hooghiemstraplein. Niet dramatisch maar momenten van rust worden stweds schaarser. Bovendien ben ik erg benieuwd naar de plannen voor de brug. Het liefst heb ik dat hij er niet komt. Vooral vanwege de prachtige vrije zichtlijnen over de singel. De bezoekers zullen moeten parkeren buiten het Wolvenplein: fijn voor de omwonenden daar. Lastiger voor de bewoners van ons stukje singel (brug lijkt ten koste te gaan van de al schaarse parkeerplekken. De bedoeling zal zijn dat de bezoekers parkeren in de parkeergarage, maar zodra er een plekje is zullen bezoekers dat kiezen). Hoe voorkomen we een racebaan voor scooters en maaltijdbezorgers en zorgen we voor veiligheid van de voetgangers op de brug? Hoe zijn de ervaringen bij andere voetgangersbruggen over de singel en elders? Kan de brug 'landen' tegenover het kastanjelaantje naar de Torteltuin? Dat je rond de singel kan lopen, dat er meer groen en biodiversiteit komt is fijn. Ook hier: langswandelen is superleuk: hangende groepen, aanmerende boten met geestjes erop zijn niet fijn. Dus ook veel vragen!**
- 13. Voorzieningen zoals een terras op de kop boven de muur gaan geluidsoverlast geven. Dit gebied is al zwaar belast. Druk bezocht Griftpark met een evenemententerrein. zorginstellingen. Drugsboot. Rand binnenstad. Het element "reuring" in het plan is ongewenst en een belediging voor omwonenden die al "reuring" genoeg te incasseren hebben.**
- 14. Een levendig gebruik spreekt mij aan. De appartementen aan Wittevrouwen schaden historisch beeld.**
- 15. Leuk plan overall, wel zorgen over sommige zaken**

In totaal 41 open antwoorden

Open vraag 3/5: toelichting waarom men deze eerste impressie heeft

De open vraag zorgt ervoor dat we de buurtbewoners niet sturen in een richting die van te voren is bepaald (bias). In deze vraag komen de eerste gedachten rondom het plan tot uiting.

16. Fijn dat er eindelijk invulling komt, fijne mix van bestemmingen en tekeningen ziet er mooi uit. Echter, het plan voor de bebouwing langs en vooral boven de muur is in meerdere opzichten niet acceptabel. Daarnaast is het voorkomen van nog meer overlast in dit gebied een 'must': het terras boven het grand café gaat hieraan niet bijdragen...
17. Het koppelen van nieuwbouw aan de muur spreekt me niet aan. Het ruimtelijke uitzicht wordt dan compleet ontnomen plus de historische waarde vd muur door direct eraan de hoogte in te schieten. Zoveelste down sizer in deze buurt.
18. Nog te weinig rekening gehouden met de Wittevrouwensingel. Er is niets terug te vinden in de plannen waaruit blijkt dat expliciet rekening is gehouden met wensen van bewoners aan de Wittevrouwensingel.
19. prima plan
20. Het is een mooie ontwikkeling, echter wij maken ons zorgen over sommige stukken van het plan
21. De variatie spreekt aan lijkt me heel leuk! Het restaurant aan de kant van de singel roept vragen op.
22. Wat me aanspreekt is dat het terrein groen wordt en er een kruisbestuiving is tussen alle functies. Wat me minder aanspreekt is de hoogte van het Mitros gebouw en de eventuele geluidsoverlast.
23. Wel: Zinvol hergebruik van een rijksmonument. Niet: wijze (architectuur, locatie en hoogte) van de nieuw te bouwen woningen.
24. Veel bedrijvigheid op klein oppervlak in een druk stadscentrum. Met name zorgen over extra verkeersstromen en geluidsoverlast. Meermalen is gewaarschuwd voor klankkast werking van het geluid aan de singel. Nu komen er woningen en horecaterras naar buiten gericht en een pad buiten de muren langs de singel.

In totaal 41 open antwoorden

Open vraag 4/5: toelichting waarom men deze eerste impressie heeft

De open vraag zorgt ervoor dat we de buurtbewoners niet sturen in een richting die van te voren is bepaald (bias). In deze vraag komen de eerste gedachten rondom het plan tot uiting.


25. Mij spreekt het groene, duurzame en inclusieve plan aan. Ik maak me ook zorgen, voornamelijk over geluidsoverlast. Het voelt alsof de rust zijde de reuring is geplaatst aan de Wittevrouwensingel zijde. Woningen boven de muur en water dat draagt gaat gegarandeerd geluidsoverlast geven, dit is technisch onmogelijk om dit te voorkomen; misschien de balkons aan de binnenzijde plaatsen en geen woningen boven de muur?
26. Het feit dat het een buurtfunctie krijgt. Prachtige steiger aan het water. Brug over de Singel. Open karakter van het bolwerk.
27. Wat aanspreekt is het visuele, waar de zorg zit is de overlast die al die functies en vooral de brug gaat geven.
28. Bedrijvigheid en meer woningen, positief dus!
29. goed dat er iets met het Wolvenplein gebeurt, maar er wordt geen rekening gehouden met de direct omwonenden; het is te druk ingericht: teveel voor de ruimte; historisch perspectief wordt aangetast
30. Mooie architectuur en woningen hebben we nodig. Maar ook angst voor graffiti op de muur en overlast door het openbare karakter van de binnenplaats en de geplande steiger.
31. Lijkt een mooi plan. Denk wel dat het drukker zal worden in onze leefomgeving.
32. Mix van gebruik. Openstelling muur (voor een deel). Loopbrug!!
33. Hoogbouw boven de muur niet acceptabel
34. Mooi compleet, inclusief. Details zijn wat het plan beter gaat maken. Maar die zijn er nog niet.
35. Goede uitstraling, Ingetogen, mogelijk storende factoren blijven binnen de muren. Mooie brug. Logische locatie. Goede ontsluiting , leuke vlonders langs het water.

In totaal 41 open antwoorden

Open vraag 5/5: toelichting waarom men deze eerste impressie heeft

De open vraag zorgt ervoor dat we de buurtbewoners niet sturen in een richting die van te voren is bepaald (bias). In deze vraag komen de eerste gedachten rondom het plan tot uiting.

- 36. Wandelroute langs de singel spreekt mij minder aan.**
- 37. Zorg geluidsoverlast horeca**
- 38. Veel op een plek**
- 39. Beoogde mix vinden we belangrijk. Get zo gemixt leven heeft ook n corrigerend effect op elkaar**
- 40. Ik maak me zorgen om geluidsoverlast**
- 41. Dat er woningen komen vind ik prima maar ik hoop wel betaalbare woningen. En ik hoop ook dat er creatieve ondernemers kunnen blijven. Het ziet er veel beter uit!**
- 42. Goede mix van verschillende woonvormen en werken**
- 43. Mooi plan. Echter de combinatie tussen sociale huur en dure vrije sector woningen snap ik niet. Ik denk dat de mensen die veel geld betalen om in een vrije sector te gaan wonen niet naast een sociale huurwoning willen wonen**



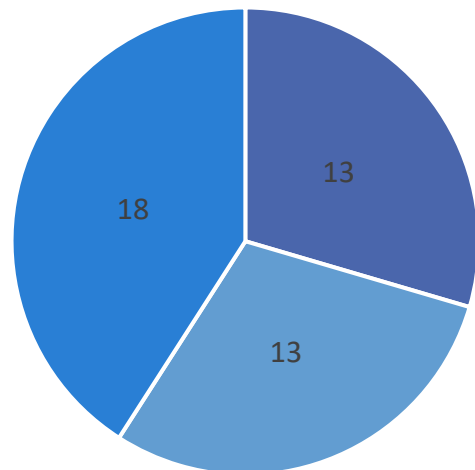
In totaal 41 open
antwoorden

Open vraag: toelichting waarom men deze eerste impressie heeft

De open vraag zorgt ervoor dat we de buurtbewoners niet sturen in een richting die van te voren is bepaald (bias). In deze vraag komen de eerste gedachten rondom het plan tot uiting.



In totaal 35 open antwoorden



■ Positief ■ Zorgen ■ Positief & Zorgen

Samenvatting open vragen:

Goede balans tussen positieve reacties en zorgen.

- 13 participanten zijn positief zonder zorgen te uiten
- 13 participanten uiten hun zorgen, zonder positieve punten te benoemen
- 18 participanten zijn positief maar hebben ook zorgen.

Veel genoemde punten:

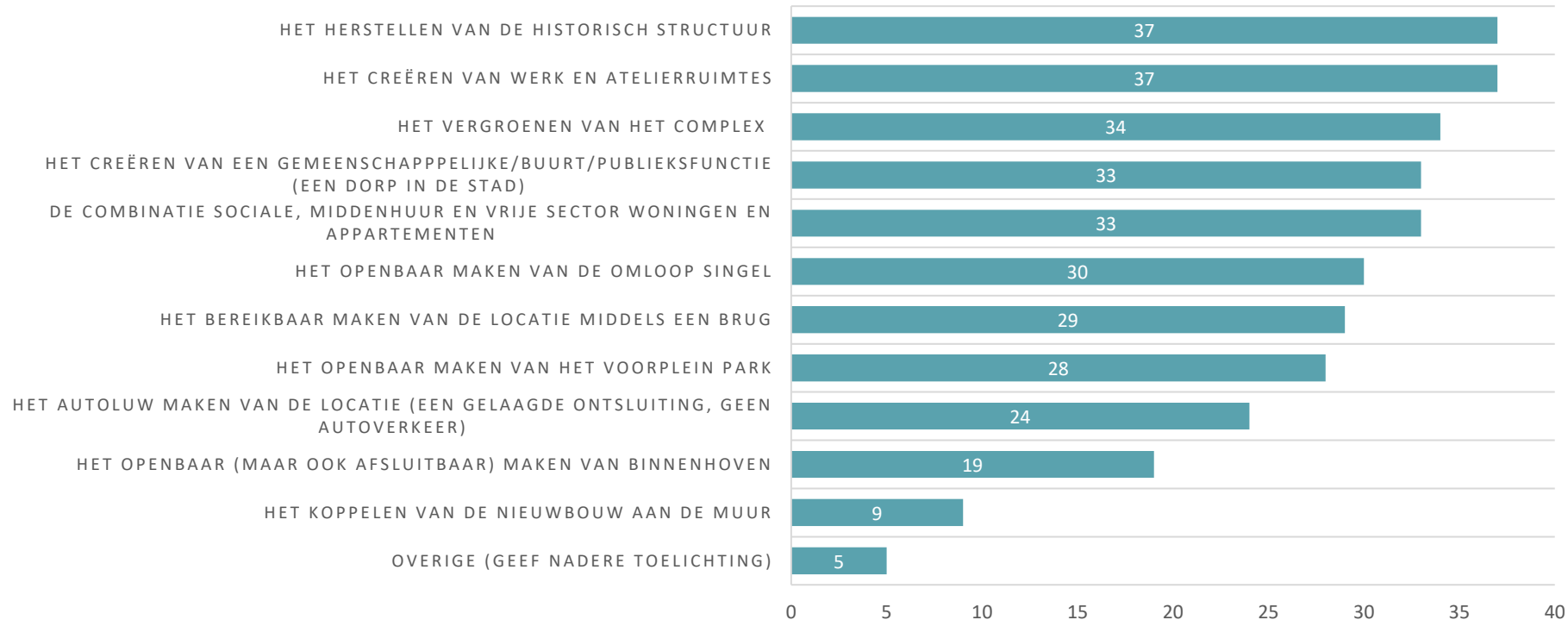
Positief: Gemengd plan met veel variatie met een mooie uitstraling

Zorgen: De onrust en geluidsoverlast (vanuit horeca mn plan dakterras), de hoogbouw boven de muur, de brug.

Positieve punten

Door op de positieve punten in te zoomen willen we identificeren welke punten men goed vindt.

VANUIT HET BUURTPLATFORM WITTEVROUWENSINGEL HEBBEN WE DE VOLGENDE PUNTEN GEMARKEERD. WELKE VAN DEZE PUNTEN VINDT U POSITIEF? MEERDERE ANTWOORDEN MOGELIJK (N=48)



Samenvatting:

8 van de 11 punten worden als zeer positief ervaren.

Er zijn 3 punten waarbij meer dan de helft een keuze heeft gemaakt het niet als positief aan te merken, welke o.a. zijn: “autoluw maken”, “openbaar maar ook afsluitbaar maken van binnenhoven” en het minst positief punt is “het koppelen van de nieuwbouw aan de muur”

Positieve punten, open antwoorden

Door op de positieve punten in te zoomen willen we identificeren welke punten men goed vindt.

5 open antwoorden zijn er gegeven op het antwoord “overige”, geef nadere toelichting. Dit resulteert in extra positieve punten, kritische punten maar ook oplossingen.

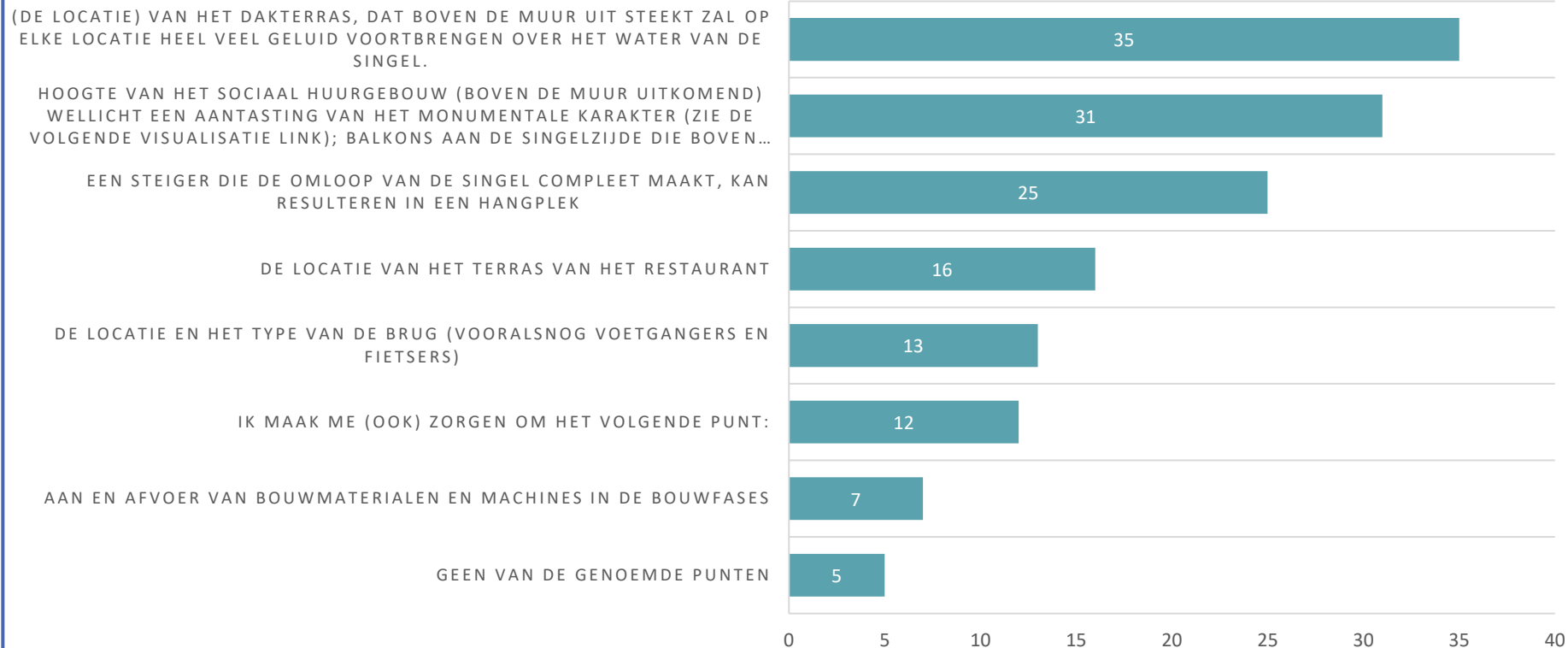
1. Zonnepanelen op daken.
2. Zie antwoord vraag 3: Positief is de combinatie van diverse functies, zoals werken, recreëren en wonen, met nadrukkelijk ook sociale woningbouw. Het ontwerp straalt een openheid en gebruiksvriendelijkheid uit en toekomstbestendigheid i.v.m. de aankomende energietransitie. Verder blijft het karakter van het oorspronkelijke gebouw redelijk goed behouden. Positief voor de toegankelijkheid is ook de geplande loop-fietsbrug richting Hoog Hiemstra en het wandelpad langs de muur. Negatief kan zijn, dat als het geplande horeca dakterras aan de kopzijde niet van stond af aan strikte gebruikstijden gebonden wordt (gebruik enkel overdags tot b.v. maximaal 20.00 uur), er mogelijke toekomstige problemen met omwonenden te voorzien zijn.
3. Als er op dat terrein nieuwbouw moet komen, dan graag lager zodat ook vanaf de singel het zicht op de gevangenis aanwezig blijft. In de nieuwe plannen is het zicht daarop grotendeels verdwenen door de nieuwbouw die boven de muur uitsteekt.
4. Vraag: wordt de brug alleen tijdens bepaalde uren open? of wordt die 's nachts -bij voorkeur- afgesloten? Door de moderne woningen wordt de historische structuur lelijk doorbroken
5. Maak er een groene plek van. Een rust punt in de stad

In totaal 5 open antwoorden

Punten tot zorgen

Door op een kleine selectie zorgen in te zoomen willen we identificeren welke punten men echt veranderd wilt zien in het plan.

VANUIT HET BUURTPLATFORM WITTEVROUWENSINGEL HEBBEN WE DE VOLGENDE ZORGEN GEMARKEERD. IN WELKE VAN DEZE ZORGEN HERKENT U ZICH IN? MEERDERE ANTWOORDEN MOGELIJK. (N=48)



Samenvatting:

3 punten tot zorgen die meer dan de helft heeft gekozen zijn; “de locatie van het dakterras”, “de aantasting van monumentale karakter en geluid door de hoogte van de bouw boven de muur” en “geluidsoverlast van een steiger die de omloop compleet maakt”.

Note: geluidsoverdracht over water heeft vele malen grotere impact.

Punten tot zorgen, open antwoorden

Door op een kleine selectie zorgen in te zoomen willen we identificeren welke punten men echt veranderd wilt zien in het plan. De selectie was onvoldoende waarbij er nog 11 additionele open antwoorden zijn gegeven.

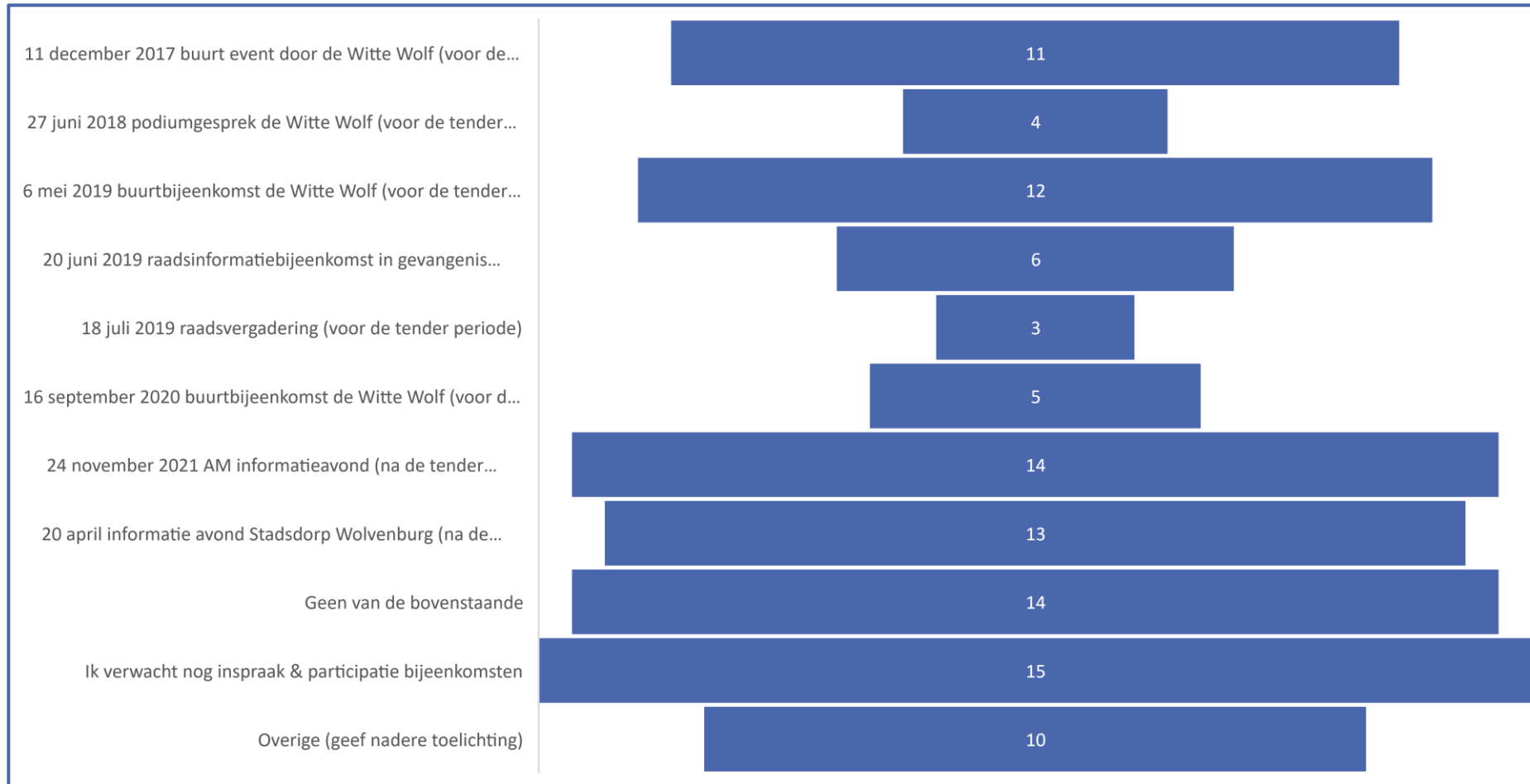
12 open antwoorden zijn er gegeven op het antwoord “overige, geef naderen toelichting. 7 van de 12 open antwoorden zijn gerelateerd aan geluid, de andere zijn punten als onder andere privacy & graffiti.

1. Terras en omloop als verblijfs/hangplek met via water versterkt geluid
2. Het horeca terras boven de muur ter hoogte WVS92. Gaat voor onnodig geluidsoverlast zorgen, overdag en in de avond. Gaat ten koste van het historische gesloten karakter van het gebouw.
3. Ik had de bovenstaande punten zelf niet bedacht, maar ben blij dat ze door het buurtplatform geformuleerd zijn.
4. De binnenplaatsen fungeren als klankkast - geen of sporadische evenementen is een noodzaak om de nu al te grote geluidsoverlast (verkeer, wietboot, evenementen Griftpark, boten met geluidsinstallaties etc.) niet te laten toenemen.
5. Vooral veel zorgen om de plannen voor een dakterras, dat zouden we niet moeten willen. Een dakterras wat boven de muur uit steekt zal op elke locatie heel veel geluid geven over de singel. Dat draagt immers naar alle kanten uit over het water (hier hebben we in de buurt ervaring mee! gesprekken op normale toon zijn al letterlijk te verstaan!). Op dit moment zit zoiets eigenlijk nergens behalve bv bij Roast of Gegeven Paard wat veel dikkere/rumoeriger plekken zijn dan de WVS (waarvan Roast ook nog tijdelijk). De klankkast die het andere terras binnen de muren nog is kan wellicht nog wel met wat ingrepen worden gedempt. Met een dergelijk dakterras kan dat eigenlijk niet.
6. De meeste bezwaren is denk ik wel uit te komen. Het dakterras echter zouden wij als omwonenden echt niet moeten willen en de exploitatie kan ook wel zonder, beter komt daar een daktuin of iets dergelijks (als er toch iets moet komen). Dat past veel beter in de 'groene singel'.
7. Geluidsoverlast voornamelijk.
8. privacy schending
9. Graffiti
10. Water draagt geluid heel goed, de plaatsing van sociale huur met balkons aan singelzijde zal enorme overlast kunnen veroorzaken.
11. Geen
12. Inkijk van uit het terras restaurant

In totaal 12 open antwoorden

Communicatiemomenten

Omdat er vanuit de Witte Wolf, AM en gemeente al momenten van communicatie is geweest willen we inventariseren of men er geweest is, en wat men nog verwacht.




Samenvatting:

Het grootste deel van de bewoners van de Wittevrouwensingel is aangehaakt na 24 november. Men verwacht nog meerdere inspraak en participatiemomenten. De open antwoorden in de volgende pagina geven aan dat er nog meer momenten van communicatie zijn geweest dan de gegeven opsomming, maar dat men vaak de telling of precieze meeting niet meer weet.

Communicatiemomenten

Overige, geef nadere toelichting

- 1. Het was mij niet bekend. Ik woon op de Grifthoek en participeer in de beheergroep Griftpark, niemand heeft ons daar geïnformeerd en wij zijn wel degelijk betrokken en wonen allen op een steenworp afstand. Deze enquête kreeg ik via via.**
- 2. Was ook online bijeenkomst, weet niet meer zeker welke wel niet bijgewoond of via buurtbewoners ben geïnformeerd**
- 3. En bij de eerste brainstormrondes van Stadsdorp Wolvenburg en een aantal van de maandelijkse borrels en het buurteten.**
- 4. Meerdere bijgewoond, maar weten niet meer welke**
- 5. Informeren is geen participatie, er zijn alleen maar informatie avonden geweest**
- 6. Weet ik niet meer**
- 7. Online bijeenkomst teruggekeken. Die mogelijkheid is fijn. Participatie moet zinnig zijn: zichtbaar deel uitmaken van besluitvorming (ook uitleg waarom punten niet zijn meegenomen): dus niet als feestje van de beleidsmakers en bouwers terwijl eigenlijk alles al vastligt. Zo vroeg mogelijk in het proces, waarbij mandaat vooraf wordt besproken. En waar niet alleen de usual suspects aan mee (kunnen) doen. Ik denk meer aan co-creatie dan aan inspraakrondes en bijeenkomsten**
- 8. Ik was verbaasd dat de gevangenis eindelijk is verkocht. Alle vorige stappen werden tijdig bekend gemaakt. Twee keer hingen er grote borden als uitnodiging het pand te kopen. Nu heb ik daar niets van gemerkt. De leegstand heeft zo lang geduurd dat de belangstelling bij meniggen is gezakt. Den verkoop en dit plan komen als een verrassing.**

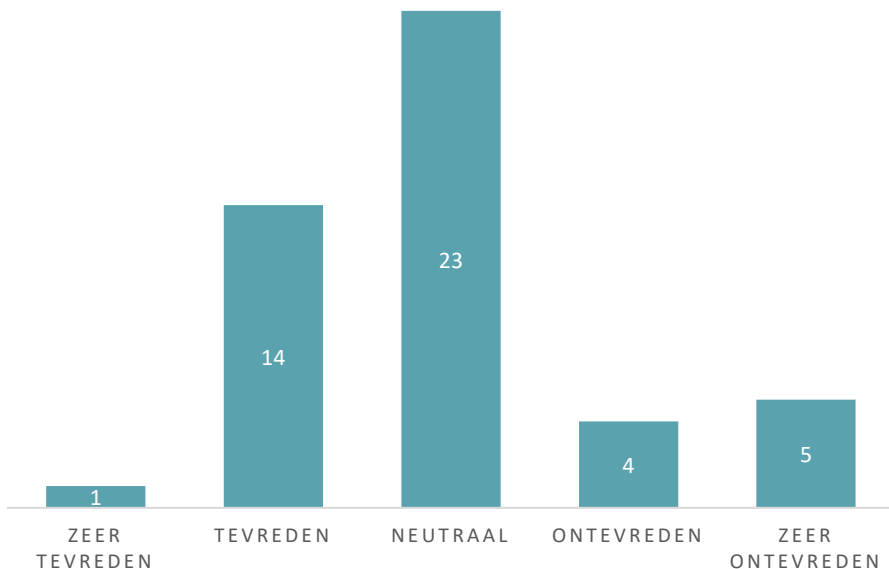


In totaal 8 open
antwoorden

Beoordeling participatie tot nu toe

De participatie moet nog starten. Dat participatie belangrijk is is voornamelijk terug te halen uit de open antwoorden.

HOE BEOORDEELT U DE MOGELIJKHEID TOT PARTICIPATIE TOT NU TOE? (U VINDT HIER DE PARTICIPATIEHANDLEIDING GEMEENTE UTRECHT LINK) (N=47)



Open antwoorden

1. Ik mis openheid over de evaluatie van de door de gemeente opgestelde toetsing criteria.
2. Ik heb zelf niet actief deelgenomen maar heb het idee dat me wel diverse keren de kans geboden is.
3. Er wordt veel gepresenteerd maar van daadwerkelijke participatie is tot nu toe geen sprake. De wijze waarop het college de gemeenteraad heeft gepasseerd en daarmee de rode loper heeft uitgerold voor de ontwikkelaars is schandelijk.
4. We hebben vooralsnog niet het idee dat wij als omwonenden aan de overkant echt zijn meegenomen in het proces.
5. Er wordt weinig mee gedaan.
6. Er is nog weinig officiële participatie geweest aangezien de eigenaren pas vorig jaar het terrein hebben gekocht en het participatieproces nog moet beginnen.
7. In deze fase van het project van het vertalen van de beschreven uitgangspunten/randvoorwaarden in het visiedocument van de gemeente Utrecht naar een werkelijk plan door AM Levenslang is onduidelijk hoe en wanneer omwonenden betrokken worden en wanneer en door wie er besluiten (goedkeuringen) genomen gaan worden
8. Wel op de hoogte gehouden, maar onduidelijk wat er gebeurt met de inspraak. Maar indruk is dat dit niet is meegenomen.
9. Ik verwacht dat er nog participatie gaat komen, tot op heden alleen informatie geen participatie
10. Ik houd al langere tijd de websites in de gaten. Ik heb niet eerder de kans gehad om inspraak te hebben. Zou graag willen dat de gemeente Utrecht goed naar ons luistert.
11. Participatie suggereert dialoog, die is tot op heden niet geweest
12. Informeren is geen participatie, er zijn alleen maar informatie avonden geweest
13. Goede en duidelijke website. Informatie avonden en deze vragen lijst allemaal heel prima
14. Ik ben niet goed op de hoogte van de participatiemogelijkheden.
15. Wij wonen hier pas kort

Reflectie enquête door participanten

In zijn algemeenheid vind men de enquête goed er is wel behoefte om een aantal aanbevelingen te doen

1. Succes
2. Goed dat jullie dit initiatief nemen. Ben er heel blij mee.
3. Houd ook het groen en ruimtelijk vanuit de andere kant van singel gezien ipv alleen aan t dorp erbinnen te denken. Aan andere kant wordt ook niet ineens nieuwbouw Direct aan singel zelf gebouwd.
4. In de vraagstelling merk ik wel erg veel nadruk op geluidsoverlast. Newsflash: dit is een binnenstadslokatie. Daar zal het nooit rustig blijven.
5. Niet dat ik nu zou weten.
6. Mooi dat we de kans hebben wat te vinden. Als je dat serieus doe, kost dat beduidend meer dan 5 minuten. Bedankt voor jullie inspanningen, heel erg fijn!
7. Een bewaakte fietsenstalling (Ustal) die deels het Wolvenplein en deels het Griftpark kan bedienen is zeer gewenst.
8. Laten we als buurt in gesprek blijven ook met de ontwikkelaar. Met een open en positieve houding.
9. Nee x 6
10. De brug moet een tunnel worden als er per se een toegang bij moet komen.
11. Hoop dat er daadwerkelijk wat gedaan wordt met de al eerder aangegeven punten van bewoners over de hoogbouw direct aan muur en belemmering vrijere uitzicht singel bomen blauwe lucht en historische muur door de projectontwikkelaar
12. De Gemeente dient zich er van bewust te zijn dat informeren iets anders is dan communiceren.
13. snelheidsbeheersing op de Wittevrouwensingel
14. Goeie enquête / goed bezig x 3

In totaal 14 open antwoorden

Agenda

1 Project doel en aanpak

2 Onderzoeksresultaten

a De eerste impressie

b De positieve punten & punten tot zorgen

c De communicatie aanpak & participatie

3 Vervolg afspraken Gemeente

4 Vervolg afspraken AM & Levenslang

Reactie Gemeente op dit Buurtplatform onderzoek

(we wachten nog op een reactie)

Reactie 1



Reactie 2



Reactie 3



Agenda

1 Project doel en aanpak

2 Onderzoekresultaten

a De eerste impressie

b De positieve punten & punten tot zorgen

c De communicatie aanpak & participatie

3 Vervolg afspraken Gemeente

4 Vervolg afspraken AM & Levenslang

Vervolgafspraken AM & Levenslang

Deze afspraken zijn samengesteld voorafgaand aan de enquête.

Het Buurtplatform & Tijmen Hamerslag, die AM & Levenslang vertegenwoordigd, zijn in het gesprek overeengekomen en hebben we een besluit genomen over de volgende punten:

1. De participatiehandleiding van de Gemeente zal gevolgd worden, niet als “checklist” maar als daadwerkelijke participatievorm.
2. Co-creëren is gekozen als de samenwerkingsvorm voor de meest kritische thema's/punten uit de buurt.
3. “Advies vragen” is de gekozen participatievorm voor de minder kritische thema's.
4. “Raadplegen” zal niet gekozen worden als participatievorm.
5. Vooraf het uitnodigen van de buurt willen we duidelijkheid hebben over de volgende punten uit de participatie handleiding:

- Welke plannen aangepast kunnen worden en welke niet; duidelijk aangeven waar is er ruimte voor beïnvloeding;
- Wie er betrokken worden;
- Hoe en wanneer je informeert en waarover;
- Hoe je met elkaar omgaat;
- Wanneer er een (tussentijdse) terugkoppeling komt;
- Wanneer er een (tussentijdse) evaluatie is;
- Wie de kwaliteit van het participatieproces bewaakt, en hoe.

Er zullen klankbordgroepen worden samengesteld waar actieve bewonersgroepen/-initiatieven vertegenwoordigers zitting kunnen nemen maar ook een vrijheid te creëren dat bewoners die willen participeren kunnen participeren.

Reactie AM & Levenslang op dit Buurtplatform onderzoek

Reactie 1

Ik hoop dat we met de vorming van de verschillende brainstormgroepen een goede start maken met het participatieproces. De uitkomsten van de enquête die jullie hebben gehouden kan daarvoor waardevolle input zijn. Ik ga daar nu geen reactie op geven om de reden dat het participatieproces nog moet starten en wij daarin de meningen van de bredere groep belanghebbenden mee moeten wegen.

Reactie AM & Levenslang op dit Buurtplatform onderzoek

Reactie 1

De brainstormgroepen bestaan uit vertegenwoordigers van georganiseerde (bewoners)groepen. Eenieder kan zich hier tot en met 5 juli 2022 voor aanmelden. Op basis van de aanmeldingen willen wij een evenwichtige samenstelling van deze 3 groepen maken. Wij zouden de deelname van vertegenwoordigers van Buurtplatform Wittevrouwensingel graag met jullie afstemmen kort na 5 juli. Wellicht dat jullie bij jullie leden ook nog wat extra aandacht hierop kunnen vestigen.

Meer informatie over de brainstormgroepen en de wijze van aanmelding staat op <https://wolvenpleinontwikkelt.nl/nl/blog/nieuws/2022/06/16/meedenken/>.